



Gmina Płaska
Płaska 53, 16-326 Płaska

Płaska, dnia 31.10.2024 r.

ZPP.271.5.17.2024

Dotyczy postępowania pn. „Budowa drogi gminnej w miejscowości Płaska, gmina Płaska” – nr sprawy ZPP.271.5.2024

INFORMACJA O PONOWNYM WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

1. Informacja o wyborze oferty wraz z uzasadnieniem

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „p.z.p.”, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1, pod nazwą „**Budowa drogi gminnej w miejscowości Płaska, gmina Płaska**”, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejsza została wybrana oferta nr 2 Wykonawcy: **EKODROM Sp. z o.o., ul. Mirabelki 25, 16-300 Augustów.**

Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W postępowaniu zostały odrzucone trzy oferty.

2. Informacje i zestawienie złożonych ofert

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Liczba punktów w kryterium - cena	Liczba punktów w kryterium – gwarancja	Łączna punktacja
1.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzyniewska 10, 05-800 Pruszków	-	-	Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt.12 Pzp

2.	EKODROM Sp. z o.o. ul. Mirabelki 25, 16-300 Augustów	80 pkt.	20 pkt.	100 pkt.
3.	Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera ul. Ludwika Zamenhofa nr 29, lok. U3, 15-435 Białystok	-	-	Oferta odrzucona art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c) Pzp
4.	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki	-	-	Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt.12 Pzp.

3. Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c) ustawy p.z.p., **Zamawiający odrzuca:**

- ofertę nr 3 Wykonawcy - Konsorcjum firm:

GILMERA Sp. z o.o., ul. Ludwika Zamenhofa, nr 29, lok. U3, 15-435 Białystok, i UAB "Gilmera", Pievü g. 3, 62175 Alytus, Litwa, Kod firmy 304033431.

Uzasadnienie prawne:

Oferta nr 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c) ustawy p.z.p., który stanowi – cyt: "*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) została złożona przez wykonawcę:*

b) niespełniającego warunków udziału w postępowaniu, lub

c) który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), Rozdział V. Podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu, ust. 2 pkt. 4b), wskazał na warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawcy tj.:

„dysponowanie następującymi osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi:

- **min. 1 osobę posiadającą uprawnienia kierownika budowy w specjalności drogowej** lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub zagraniczne uprawnienia uznane w zakresie i na zasadach określonych ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 334).

Proponowana osoba musi także posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na minimum 2 budowach z zakresu infrastruktury drogowej w ciągu ostatnich 5 lat.”.

Zgłoszony jako kierownik robót drogowych - Marcin Sieńkowski, powinien zgodnie z

zapisami SWZ, posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na minimum 2 budowach z zakresu infrastruktury drogowej w ciągu ostatnich 5 lat.

Warunek ten nie został spełniony, gdyż **Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera nie spełnia warunku udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania osobą o odpowiednim doświadczeniu, w związku z czym oferta GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c) PZP.**

1. W tym zakresie wskazać należy, że w treści SWZ Zamawiający wymagał dysponowania osobą posiadającą uprawnienia kierownika budowy w specjalności drogowej, a osoba ta musiała posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na minimum dwóch **budowach** z zakresu infrastruktury drogowej w ciągu ostatnich 5 lat.
2. Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera zaś w Postępowaniu złożył dwa *Wykazy osób*, które nie potwierdzają że Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera spełnia opisany wyżej warunek udziału w Postępowaniu.
3. W pierwotnym *Wykazie osób* Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera wskazał p. Katarzynę Annę Krakos. W kolumnie opis posiadanych kwalifikacji i doświadczenia Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera nie powołał żadnych inwestycji realizowanych przez p. Katarzynę Annę Krakos. W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia poprawnego wykazu osób. W odpowiedzi Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera złożył kolejny *Wykaz osób*, w którym to wykazie powołał nową osobę – tj. p. Marcina Sieńkowskiego. W złożonym kolejnym *Wykazie osób* wskazano na pełnienie funkcji kierownika robót drogowych na przebudowach, a nie na budowach, jak to wymagał Zamawiający. Inwestycje, które powołała Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera to przebudowy, a Zamawiający zaś wymagał legitymowania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy inwestycji obejmującej **budowe**, a nie przebudowę (Rozdział V, ust. 2 ppkt 4b) SWZ).

W związku z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 23 września 2024 r. (sygn. akt KIO 3080/24), Zamawiający unieważnił czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzył czynności badania i oceny ofert z udziałem oferty Wykonawcy: GILMERA Sp. z o.o (Lider Konsorcjum), UAB "Gilmera" (członek konsorcjum).

Zgodnie z art. 128 ust. 1 i 2 ustawy p.z.p., Zamawiający wezwał wykonawcę, do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów aktualnych na dzień złożenia: wykaz osób, skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Zamawiający podczas badania ofert stwierdził w dokumentach ofertowych wykonawcy, że wyżej wskazany dokument był złożony zgodnie z rozdziałem VI ust. 2 SWZ, jednak w związku z ujawnionymi w toku postępowania odwoławczego

okolicznościami tj.: informacji, iż Powiat Sejneński nie zawierał umowy na przebudowę nawierzchni drogi dla pieszych na ul. Łąkowej w Sejnach z wykonawcą Zakładem Usług Budowlanych Pat-Bud Patryk Nycz i oświadczenia ww. wykonawcy, że nie realizował umowy na rzecz Powiatu Sejneńskiego (dowody w postaci oświadczenia p. Patryka Nycza z 9 września 2024 r. i informacji od Powiatu Sejneńskiego z 10 września 2024 r.), z w/w dokumentu nie wynika, że wykonawca spełnia warunek udziału w postępowaniu określony w rozdziale V ust. 2 pkt. 4 ppkt b) SWZ.

Zgodnie z Wyrokiem KIO z 21 marca 2019 r. (KIO 381/19) „(...) z jednej strony zamawiający zobowiązany jest wykonać wyrok Izby (jeśli nie wnosi skargi do sądu), ale z drugiej strony jest też zobowiązany, zgodnie z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp [z 2004 r.], udzielić zamówienia publicznego wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy Pzp [z 2004 r.]. W ocenie składu orzekającego (...) zamawiający nie może ignorować nowych okoliczności faktycznych, o jakich dowiedział się po wykonaniu wcześniejszego wyroku Izby. Zamawiający powinien w takiej sytuacji powtórzyć czynność badania i oceny ofert i dokonać czynności wykluczenia / odrzucenia / wyboru oferty z uwzględnieniem nowych okoliczności faktycznych, jakie pojawiły się w postępowaniu i jakie nie były znane ani jemu, ani Izbie w czasie trwania postępowania odwoławczego”.

W odpowiedzi wykonawca Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera złożył w dniu 15.10.2024 r. *Wykaz osób*, w którym to wykazie wskazał ponownie osobę – p. Marcina Sieńkowskiego. W złożonym *Wykazie osób* wskazano na pełnienie funkcji kierownika robót drogowych na przebudowach, a nie na budowach, jak to wymagał w SWZ Zamawiający. Inwestycje, które wskazało Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera to przebudowy, a Zamawiający zaś wymagał legitymowania się doświadczeniem w pełnieniu funkcji kierownika budowy przy inwestycji obejmującej **budowę**, a nie przebudowę (Rozdział V, ust. 2 ppkt 4b) SWZ).

4. Budowa i przebudowa to różnego rodzaju przedsięwzięcia i nie ma między nimi znaku równości. Pojęcia "przebudowa" i "budowa", zgodnie z definicjami zawartymi w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane odnoszą się do dwóch odrębnych kategorii prac budowlanych różniących się charakterem oraz stopniem skomplikowania (art. 3 ust 7a i art. 3 ust. 6 Prawa budowlanego).
5. **Na powyższe wielokrotnie zwracała uwagę także Krajowa Izba Odwoławcza, m.in.** w wyroku z dnia 19 czerwca 2009 r., sygn. akt: KIO/UZP 722/09, wyroku z dnia 24 lutego 2017 r., sygn. akt: KIO 296/17, wyroku z dnia 6 listopada 2013 r., sygn. akt: KIO 2492/13, wyroku z dnia 10 lipca 2023 r., sygn. akt: KIO 1817/23, wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2 czerwca 2008 r., sygn. akt: KIO/UZP 479 /08.
6. W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej konsekwentnie wyraźnie wskazuje się na **rozdzielenie pojęć: „budowa” i „przebudowa”**. Przykładowo w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 maja 2016 r., sygn. akt: KIO 757/16, wskazano że:

Pod pojęciem "budowa" (art. 3 pkt 6 Prawa budowlanego) należy rozumieć wykonywanie obiektu budowlanego w określonym miejscu, a także odbudowę, rozbudowę i nadbudowę obiektu budowlanego. Można zatem stwierdzić, że w wyniku budowy powstaje zawsze nowa substancja budowlana - obiekt budowlany lub jego część. Do 11 lipca 2003 r. w skład definicji pojęcia "budowa" wchodziła również przebudowa. Ustawodawca uznał jednak, że w przypadku przebudowy nie mamy do czynienia z powstaniem nowej substancji budowlanej, a ze zmianą już istniejącej i to w taki sposób, że nie zmieniają się jej rozmiary. Przebudowa jest zatem inną formą robót budowlanych niż budowa (odbudowa, rozbudowa i nadbudowa). Przebudową (art. 3 pkt 7a powołanej ustawy) jest wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, z wyjątkiem charakterystycznych parametrów, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, szerokość bądź liczba kondygnacji. Zmiana któregokolwiek z tych parametrów oznaczać będzie, że nie mamy wówczas do czynienia z przebudową a rozbudową lub nadbudową obiektu budowlanego (R. Dowodów, P. Z., Prawo budowlane. Komentarz, ABC, 2006).

Definicje obu pojęć zawarte w Prawie polskim nie dają możliwości traktowania obu pojęć zamiennie. Jeśli Zamawiający chciał aby osoba pełniąca funkcje kierownika robót drogowych miała doświadczenie w zakresie budów to niemożliwe jest uznanie za wystarczające doświadczenia przy przebudowach.

7. Skoro Konsorcjum: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera w Wykazie osób wskazała p. Marcina Sieńkowskiego, który pełnił funkcję kierownika robót drogowych na dwóch przebudowach, a nie na dwóch budowach, to Wykonawca ten nie wykazał że spełnia warunek udziału w Postępowaniu w zakresie dysponowania osobą legitymującą się odpowiednim doświadczeniem, tj. warunek udziału w Postępowaniu, o którym mowa w Rozdziale V, ust. 2 ppkt 4b) SWZ.
8. Zamawiający zwraca uwagę, że dopuszczał legitymowanie się przez Wykonawcę doświadczeniem nie tylko na budowie, ale też na przebudowie i modernizacji, ale dotyczyło to innego warunku udziału w Postępowaniu, tj. warunku udziału, o którym mowa w Rozdziale V, ust. 2 ppkt 4a) SWZ.

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, **Zamawiający odrzuca:**

- ofertę nr 1 Wykonawcy: STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzyniewska 10, 05-800 Pruszków;
- ofertę nr 4 Wykonawcy: Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki;

Uzasadnienie prawne:

Oferty nr 1 i 4 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), który stanowi – cyt: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą".

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 30.07.2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp, zwrócił się do wszystkich wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o okres 29 dni, tj. do 30.08.2024 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 01.08.2024., Wykonawcy:

- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzyniewska 10, 05-800 Pruszków,
- Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki,

nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, w związku z czym brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

3. Termin zawarcia umowy

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.