



Gmina Płaska  
Płaska 53, 16-326 Płaska

Płaska, dnia 20.08.2024 r.

ZPP.271.5.9.2024

Dotyczy postępowania pn. „Budowa drogi gminnej w miejscowości Płaska, gmina Płaska”  
– nr sprawy ZPP.271.5.2024

## INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

### 1. Informacja o wyborze oferty wraz z uzasadnieniem

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą, informuję, że w wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, wariant 1, pod nazwą „Budowa drogi gminnej w miejscowości Płaska, gmina Płaska”, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy, jako najkorzystniejsza została wybrana:

**oferta nr 2 Wykonawcy: EKODROM Sp. z o.o., ul. Mirabelki 25, 16-300 Augustów.**

### Uzasadnienie:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie zachodzi wobec niego podstawa do wykluczenia z udziału w postępowaniu. Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, zgodnie z kryteriami i wymaganiami określonymi w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

W postępowaniu zostały odrzucone trzy oferty.

### 2. Informacje i zestawienie złożonych ofert

Informacje i zestawienie złożonych ofert z podaniem nazw (firm) i adresów wykonawców oraz streszczenie oceny i porównania złożonych ofert wraz z punktacją przyznaną ofertom:

Nr oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Liczba punktów w kryterium - cena	Liczba punktów w kryterium – gwarancja	Łączna punktacja
1.	STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzyniewska 10, 05-800 Pruszków	-	-	Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt.12 Pzp

2.	<b>EKODROM Sp. z o.o.</b> <b>ul. Mirabelki 25,</b> <b>16-300 Augustów</b>	<b>80 pkt.</b>	<b>20 pkt.</b>	<b>100 pkt.</b>
3.	GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera ul. Ludwika Zamenhofa nr 29, lok. U3, 15-435 Białystok	-	-	<i>Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt. 5 Pzp</i>
4.	Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A. ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki	-	-	<i>Oferta odrzucona art. 226 ust.1 pkt.12 Pzp.</i>

### 3. Informacje o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, **Zamawiający odrzuca:**

**- ofertę nr 3 Wykonawcy: GILMERA Sp. z o.o i UAB Gilmera, ul. Ludwika Zamenhofa nr 29, lok. U3,**

**15-435 Białystok**

#### Uzasadnienie prawne:

Oferty nr 3 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), który stanowi – cyt: "*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia*".

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Specyfikacji warunków Zamówienia (SWZ), Rozdział V. Podstawy wykluczenia oraz warunki udziału w postępowaniu, ust. 2 pkt. 4b), wskazał na warunek dotyczący zdolności technicznej lub zawodowej, Wykonawcy tj.:

**„dysponowanie następującymi osobami skierowanymi przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi:**

- **min. 1 osobę posiadającą uprawnienia kierownika budowy w specjalności drogowej lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub zagraniczne uprawnienia uznane w zakresie i na zasadach określonych ustawą z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2023 r. poz. 334).**

Proponowana osoba musi także posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na minimum 2 budowach z zakresu infrastruktury drogowej w ciągu ostatnich 5 lat.”.

Oferta złożona przez konsorcjum firm Gilmera Sp. z o.o i UAB Gilmera jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgłoszony jako kierownik robót drogowych - Marcin Sieńkowski, powinien zgodnie z zapisami SWZ, posiadać doświadczenie w pełnieniu funkcji kierownika budowy na minimum 2 budowach z zakresu infrastruktury drogowej w ciągu ostatnich 5 lat.

Warunek ten nie został spełniony, gdyż przedstawione jako potwierdzenie doświadczenia inwestycje, nie były zakończone w dniu składania oferty. Wskazana przez Wykonawcę w Wykazie osób (opis posiadanych kwalifikacji zawodowych i doświadczenia zawodowego) inwestycja w Gminie Lipsk

wykonywana była „od marca 2024 r. – do czerwca 2024 r.”, zaś inwestycja „Przebudowa nawierzchni drogi dla pieszych na ul. Łąkowej w Sejnach” (od czerwca 2024 r. do sierpnia 2024 r.) nie była zakończona w dniu składania oferty. Wobec tego Zamawiający nie może uznać przedstawionego doświadczenia. Zamawiający uznaje, że konieczne jest dysponowane doświadczeniem już nabytym, a nie nabywanym w trakcie składania i rozpatrywania oferty.

Zgodnie z art. 274. ust. 1 ustawy Pzp „Zamawiający wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, jeżeli wymagał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, **aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych.**”  
Termin składania ofert w SWZ wyznaczony był na dzień: **02.07.2024 r.**

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, **Zamawiający odrzuca:**

**- ofertę nr 1 Wykonawcy:** STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzyniewska 10, 05-800 Pruszków;

**- ofertę nr 4 Wykonawcy:** Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki;

Uzasadnienie prawne:

Oferty nr 1 i 4 zostały odrzucone na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy z 11.09.2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.), który stanowi – cyt: "Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą".

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 30.07.2024 r. na podstawie art. 307 ust. 2 Pzp, zwrócił się do wszystkich wykonawców z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą o okres 29 dni, tj. do 30.08.2024 r. z jednoczesnym przedłużeniem okresu ważności wadium. W wyznaczonym przez Zamawiającego terminie tj. do dnia 01.08.2024., Wykonawcy:

- STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzyniewska 10, 05-800 Pruszków,

- Przedsiębiorstwo Drogowo-Mostowe S.A., ul. Przytorowa 24, 16-400 Suwałki,

nie odpowiedzieli na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o czas oznaczony powyżej, w związku z czym brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą i skutkuje odrzuceniem oferty zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 12 ustawy Pzp.

### **3. Termin zawarcia umowy**

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.