

**UCHWAŁA NR XVIII/117/12  
RADY GMINY PŁASKA**

z dnia 4 grudnia 2012 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.**

Na podstawie art. 229 pkt. 3, art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 169, poz. 1387, Nr 153, poz. 1271, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2005 r. Nr 181, poz. 1524, Nr 64, poz. 565, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100, z 2012 r. poz. 1101) uchwala się, co następuje:

**§ 1.** Rada Gminy po rozpatrzeniu skargi Skarbnik Gminy Jadwigi Dobrowolskiej na działalność Wójta Gminy w zakresie braku możliwości wykonywania funkcji Skarbnika Gminy, przeniesienia kompetencji Skarbnika Gminy dla Głównego Księgowego Urzędu oraz działania na szkodę gminy, postanawia uznać skargę za zasadną.

**§ 2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do powiadomienia skarżącej o sposobie rozpatrzenia skargi.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

**Dariusz Ciężkowski**

## Uzasadnienie

W dniu 17 września 2012 r. wpłynęła do Rady Gminy Płaska skarga na działalność Wójta skierowana przez Skarbnika Gminy Panią Jadwigę Dobrowolską, przekazana zgodnie z kompetencją do Rady Gminy przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku.

W dniu 9 października 2012 r. Komisja Rewizyjna Rady Gminy Płaska, działając stosownie do § 65a ust. 2 Statutu Gminy Płaska, przeprowadziła postępowanie wyjaśniające, mające na celu zbadanie zarzutów skarżącej, uwzględniając przy tym zgromadzoną dokumentację i wyjaśnienia obu stron sporu. Komisja Rewizyjna na podstawie przedłożonej i przeanalizowanej dokumentacji stwierdziła, że w skardze swej Skarbnik Gminy podnosi trzy zarzuty:

### 1) braku możliwości wykonywania funkcji Skarbnika Gminy

W wyniku nie podjęcia przez radę gminy uchwały w dniu 27 czerwca 2012 r. w sprawie odwołania Skarbnik Gminy – Wójt następnego dnia - w dniu 28 czerwca Zarządzeniem Nr 125/12 postanowił dokonać zmiany regulaminu organizacyjnego urzędu wydzielając ze stanowiska Skarbnika Gminy – nowy wakat jakim jest Główny Księgowy urzędu oraz wypowiedział umowę o pracę w części zakresu czynności i wysokości wynagrodzenia skarbnika. Skarbnik Gminy realizując zmieniony zakres czynności i nie mając dostępu do niezbędnej dokumentacji nie jest w stanie wykonywać kompetencji Skarbnika Gminy, co jest niezgodne z wolą rady gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591z późn. zm.), powoływanie i odwoływanie skarbnika gminy, który jest głównym księgowym budżetu następuje na wniosek wójta (burmistrza) i należy do wyłącznej kompetencji rady gminy. Rada gminy wykonuje te kompetencje w ramach zadań publicznych, należących do niej jako organu stanowiącego i kontrolnego gminy, przewidzianych w przepisach traktujących o ustroju tej jednostki samorządowej. Powołanie to jest, zgodnie z przepisem art. 2 pkt 3 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U z 2001r. Nr 142, poz. 1593 ze zm.), źródłem stosunku pracy, przy czym funkcje związane ze stanowiskiem skarbnika gminy są realizowane wyłącznie w ramach stosunku pracy powstającego wskutek powołania przez radę gminy. Komisja uznała zarzut za zasadny.

### 2) przeniesienia kompetencji Skarbnika Gminy dla Głównego Księgowego Urzędu

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 3 ustawy o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz.1591z późn. zm.) to skarbnik gminy jest głównym księgowym budżetu. Sprawa zakresu czynności poszczególnych pracowników urzędu gminy należy oczywiście do kierownika jednostki, czyli do wójta. W tym zakresie przepisy ustawy o samorządzie gminnym nie przewidują jakichkolwiek kompetencji dla rady gminy. Zgodnie z § 19 pkt. 5 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Gminy - Główny Księgowy przedkłada analizy i sprawozdania o sytuacji finansowej gminy Wójtowi a nie Skarbnikowi. Odebranie praw do nadzorowania i kontrolowania budżetu, jakiegokolwiek nadzoru nad zobowiązaniami i umowami, nadzoru i kierowania pracą referatu finansowego, odebranie narzędzi na podstawie, których Skarbnik mógłby opracować projekt budżetu, tym samym poprawnie realizować zmieniony zakres czynności jest bezwzględnie niemożliwe. Komisja uznała zarzut za zasadny.

### 3) działania na szkodę gminy.

Z ustaleń Komisji wynika, iż urząd gminy w okresie lipiec – wrzesień 2012r. nie spłacał w terminie odsetek od kredytów, z tego tytułu ponosił dodatkowe koszty odsetek karnych. Nie regulował na bieżąco swych zobowiązań, co powodowało konieczność wypłacania dodatkowych środków finansowych z budżetu gminy. Główny Księgowy Urzędu nadzorowany zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu bezpośrednio przez Wójta Gminy nie dokonywał na bieżąco płatności zobowiązań jak też operacji księgowych, przez co nie sporządził sprawozdań miesięcznych (poczynając od miesiąca lipca 2012 r.) oraz sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze w ustawowym terminie.

Na podstawie art. 266 ustawy z dnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240,z późn. zm.) Zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i regionalnej izbie obrachunkowej Informację o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze, o kształtowaniu się WPF oraz o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze niektórych jednostek organizacyjnych samorządu terytorialnego zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedstawia organowi stanowiącemu i RIO. Informacje powinny być przedstawione w terminie do dnia 31 sierpnia roku budżetowego i obejmować stan na dzień 30 czerwca roku budżetowego. Z ustaleń komisji wynika,

iż również Regionalna Izba Obrachunkowa Zespół w Suwałkach nie otrzymała w określonym terminie sprawozdania z wykonania budżetu gminy za I półrocze 2012 roku, gdyż zostało ono wysłane dopiero w dniu 4 września 2012 r. Ponadto jest ono niezgodne z Uchwałą Nr XXVIII/203/10 Rady Gminy Płaska z dnia 16 czerwca 2010 r. w sprawie procedury uchwalania budżetu, rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu, procedury rozpatrywania sprawozdania z wykonania budżetu za rok budżetowy i szczegółowości materiałów towarzyszących sprawozdaniu oraz zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze roku budżetowego.

Od 1 lipca 2012 r. do dnia 14 października 2012 r. samo zatrudnienie Głównego Księgowego kosztowało budżet gminy ok. 20 tys. zł., Komisji nie znana jest wysokość odsetek ustawowych i odsetek karnych, które obciążyły budżet gminy w tym okresie. Wskazuje się niegospodarność i brak dbałości o finanse gminne przez Wójta Gminy Wiesława Gołaszewskiego oraz działanie noszące znamiona mobbingu względem Skarbnika Gminy. Komisja uznała zarzut za zasadny.

W związku z powyższym Rada Gminy Płaska na sesji w dniu 4 grudnia 2012 r., po analizie dokumentacji związanej z badaniem przedmiotowej skargi, po zapoznaniu się z przytoczonym stanowiskiem Komisji Rewizyjnej działając stosownie do § 65a ust. 4 Statutu Gminy Płaska zajęła stanowisko w formie niniejszej Uchwały Nr XVIII/117/12, mając za podstawę m.in. art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) **uznała za zasadną skargę** Pani Skarbnik Gminy Jadwigi Dobrowolskiej na działalność Wójta Gminy Płaska..